

ОБЩИНА ГЕОРГИ ДАМЯНОВО ОБЛАСТ МОНТАНА

УТВЪРДИЛ:



ЦВЕТЕЛИНА АЛЕКСАНДРОВА
Кмет на община Георги Дамяново

Дата: 03.05.2016 г.

ПРОТОКОЛ №2

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № 97/22.04.2016 г. за разглеждане оценка и класиране на подадени оферти, във връзка с възлагане на обществена поръчка чрез Публична покана по реда на Глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки с предмет: „Ремонт и изграждане на обекти, включени в разпределението на средствата за капиталови разходи в община Георги Дамяново през 2016 г.“, обявена в страницата на АОП с уникален код 9052362/11.04.2016г.

На 28.04.2016 г. от 12.30 часа в Заседателната зала на община Георги Дамяново се събра определената със Заповед № 97/22.04.2016 г. на Кмета на община Георги Дамяново, комисия в състав:

1. Павлина Алексова – директор дирекция ФСД;
 2. Пламен Илиев - гл. специалист ТСУ;
 3. Надя Стайкова – Дамянова – мл. експерт „Екология, култура и ЗУА“,
- за да разгледа, оцени и класира подадените оферти за определяне на изпълнител, чрез Публична покана с предмет: „Ремонт и изграждане на обекти, включени в разпределението на средствата за капиталови разходи в община Георги Дамяново през 2016 г.“

Комисията продължава работата си на закрито заседание. Комисията констатира, че до крайния срок са постъпили допълнителни документи от участника „Пътинженеринг-М“ АД, гр. Монтана. Участникът е представил с вх. № 3000-5412/26.04.2016г.: 1) Копия на документи, доказващи техническа правоспособност за лицето инж. Борислав Момчилев Борисов, а именно: а) Диплома за завършено висше образование Рег. № 29918/25.07.1996г., издадена от УАСГ, квалификация „Строителен инженер по пътно строителство“ и 2) Копия на документи, доказващи техническа правоспособност за лицето инж. Веселин Радков Рашоевски, а именно: а) Диплома за завършено висше образование Рег. № 34617/2005г., издадена от УАСГ, специалност „Транспортно строителство“, специализация „Пътно строителство“.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Пътинженеринг-М“ АД, гр. Монтана, относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Предвид установеното по-горе и след проверка на съответствието на представените документи, включително допълнително представените, с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията счита, че офертата на участника

отговаря на предварително обявените минимални изисквания за технически възможности и квалификация и се допуска до следващия етап от процедурата.

Въз основа на направените констатации и изложените мотиви в настоящия протокол и в протокол № 1 от 22.04.2016 г. комисията

РЕШИ:

ДОПУСКА ДО УЧАСТИЕ В СЛЕДВАЩИЯ ЕТАП НА ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИТЕ:
„Строител Криводол” ЕООД, гр. Криводол

„Пътинженеринг-М” АД, гр. Монтана

„Каро трейдинг” ООД, гр. София

С оглед избрания критерий за икономически най-изгодна оферта, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите кандидати по предвидени показатели. Съгласно изготвената методика офертите се оценяват по критерий „икономически най-изгодна оферта”. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА (КО) = (ОЦ 1) + (ОЦ 2), където:

ОЦ 1 – ОЦЕНКА ПО ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ

ОЦ 2 – ОЦЕНКА НА ФИНАНСОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки.

I. ОЦЕНКА ПО ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ (ОЦ 1)

ОЦ 1 = ТП 1 + ТП 2 + ТП 3, където:

Максималната оценка по технически показатели (ОЦ 1) е 80 точки, включващи:

ТП 1 – Технологична последователност на строителните процеси – с тежест 40 точки;

ТП 2 – Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР – с тежест 30 точки;

ТП 3 – Срок за изпълнение на поръчката – с тежест 10 точки. Изчислява се по формулата:

$ТП 3 = (C_{min} / C_i) \times 10$, където:

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/;

C_i – представлява срока за изпълнение на поръчката, предложен от i -тия участник /в календарни дни/.

II. ОЦЕНКА НА ФИНАНСОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОЦ 2)

Максималната оценка на финансовото предложение (ОЦ 2) е 20 точки. Изчислява се по следната формула:

$ОЦ 2 = (C_{min} / C_i) \times 20$, където:

C_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

C_i – представлява цената, предложена от съответния участник

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията провери дали същите отговарят на изискванията на Възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Комисията провери представените от участниците: описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка. Комисията констатира, че офертите на участниците „Строител Криводол” ЕООД - гр. Криводол, „Пътинженеринг-М” АД - гр. Монтана и „Каро трейдинг” ООД - гр. София отговарят на изискванията на Възложителя и обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената от тях Програма за изпълнение. Участниците са разгледали всички аспекти на показателя (описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка).

1. „Строител Криводол” ЕООД, гр. Криводол

По подпоказател ТП 1 – Технологична последователност на строителните процеси

По фактор 1 - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката: Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;

По фактор 2 - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение: Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата спецификация, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

По фактор 3 - Организация и подход на изпълнение: Предлаганите от участника методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания;

По фактор 4 - Линеен график с приложена диаграма на работната ръка: Налице е пълно съответствие между описаната от участника технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Въз основа на анализа на изложеното по-горе и като взе предвид методиката за оценка и елементите, подлежащи на оценяване, комисията присъжда 40 точки по подпоказател ТП 1 – Технологична последователност на строителните процеси.

По подпоказател ТП 2 – Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР

По фактор 1 – Пълнота на предложените мерки: В предложението на участника са предвидени мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието – достъп и използване на жилището, функциониране на системите, захранващи жилището, външна среда (шум, запрашеност, замърсяване и др.);

По фактор 2 – Ефективност на предложените мерки: Предвидените в предложението на участника мерки са ефективни;

По фактор 3 – Приложимост на предложените мерки: Предвидените в предложението на участника мерки са приложими;

По фактор 4 - Целесъобразност на предложените мерки: Предвидените в предложението на участника мерки реално гарантират намаляване затрудненията на местното население във връзка с извършваните СМР.

Въз основа на анализа на изложеното по-горе и като взе предвид методиката за оценка и елементите, подлежащи на оценяване, комисията присъжда 30 точки по подпоказател ТП 2 – Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР.

По подпоказател ТП 3 – Срок за изпълнение на поръчката

$$\text{ТП 3} = (C_{\min} / C_i) \times 10 = (60/61) \times 10 = 9,84 \text{ точки}$$

Общият брой точки, получени от участника „Строител Криводол” ЕООД – гр. Криводол от подпоказатели 1, 2 и 3 е 79,84 точки.

$$\text{Финансовото предложение ОЦ 2} = (C_{\min} / C_i) \times 20 = (112\,963,84 / 135\,563,49) \times 20 = \underline{16,66 \text{ т.}}$$

$$\text{КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА (КО)} = (\text{ОЦ 1}) + (\text{ОЦ 2}) = 79,84 \text{ т.} + 16,66 \text{ т.} = \underline{96,50 \text{ т.}}$$

2. „Пътинженеринг-М” АД, гр. Монтана

По подпоказател ТП 1 – Технологична последователност на строителните процеси

По фактор 1 - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката: Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;

По фактор 2 - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение: Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата спецификация, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

По фактор 3 - Организация и подход на изпълнение: Предлаганите от участника методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания;

По фактор 4 - Линеен график с приложена диаграма на работната ръка: Налице е пълно съответствие между описаната от участника технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Въз основа на анализа на изложеното по-горе и като взе предвид методиката за оценка и елементите, подлежащи на оценяване, комисията присъжда 40 точки по подпоказател ТП 1 – Технологична последователност на строителните процеси.

По подпоказател ТП 2 – Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР

По фактор 1 – Пълнота на предложените мерки: В предложението на участника са предвидени мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието – достъп и използване на жилището, функциониране на системите, запазващи жилището, външна среда (шум, запрашеност, замърсяване и др.);

По фактор 2 – Ефективност на предложените мерки: Предвидените в предложението на участника мерки са по принцип ефективни, но не са съобразени изцяло с конкретната особеност на обекта;

По фактор 3 – Приложимост на предложените мерки: В предвидените в предложението на участника мерки са допуснати пропуски, по отношение тяхната реална приложимост, и съответно не обосноваване разрешението на конкретно затруднение;

По фактор 4 - Целесъобразност на предложените мерки: Не са предложени мерки за намаляване затруднението на населението по несъществени аспекти от ежедневието във връзка с извършваните СМР.

Въз основа на анализа на изложеното по-горе и като взе предвид методиката за оценка и елементите, подлежащи на оценяване, комисията присъжда 15 точки по подпоказател ТП 2 – Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР.

По подпоказател ТП 3 – Срок за изпълнение на поръчката

$$\text{ТП 3} = (C_{\min} / C_i) \times 10 = (60/60) \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Общият брой точки, получени от участника „Пътинженеринг-М“ АД, гр. Монтана от подпоказатели 1, 2 и 3 е 65 точки.

$$\text{Финансовото предложение ОЦ 2} = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 20 = (112\,963,84 / (112\,963,84)) \times 20 = \underline{20 \text{ т.}}$$

$$\text{КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА (КО)} = (\text{ОЦ 1}) + (\text{ОЦ 2}) = 65 \text{ т.} + 20 \text{ т.} = \underline{85 \text{ т.}}$$

3. „Каро трейдинг“ ООД, гр. София

По подпоказател ТП 1 – Технологична последователност на строителните процеси

По фактор 1 - Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката: Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;

По фактор 2 - Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение: Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от Програмата за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата спецификация, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

По фактор 3 - Организация и подход на изпълнение: Предлаганите от участника методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на технологичните изисквания;

По фактор 4 - Линеен график с приложена диаграма на работната ръка: Налице е пълно съответствие между описаната от участника технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Въз основа на анализа на изложеното по-горе и като взе предвид методиката за оценка и елементите, подлежащи на оценяване, комисията присъжда 40 точки по подпоказател ТП 1 – Технологична последователност на строителните процеси.

По подпоказател ТП 2 – Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР

По фактор 1 – Пълнота на предложените мерки: В предложението на участника са предвидени мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието – достъп и използване на жилището, функциониране на системите, запазващи жилището, външна среда (шум, запрашеност, замърсяване и др.);

По фактор 2 – Ефективност на предложените мерки: Предвидените в предложението на участника мерки са по принцип ефективни, но не са съобразени изцяло с конкретната особеност на обекта;

По фактор 3 – Приложимост на предложените мерки: В предвидените в предложението на участника мерки са допуснати пропуски, по отношение тяхната реална приложимост, и съответно не обосноваване разрешението на конкретно затруднение;

По фактор 4 - Целесъобразност на предложените мерки: Не са предложени мерки за намаляване затруднението на населението по несъществени аспекти от ежедневието във връзка с извършваните СМР.

Въз основа на анализа на изложеното по-горе и като взе предвид методиката за оценка и елементите, подлежащи на оценяване, комисията присъжда 15 точки по подпоказател ТП 2 – Мерки за намаляване на затрудненията за местното население при СМР.

По подпоказател ТП 3 – Срок за изпълнение на поръчката

$$\text{ТП 3} = (C_{\min} / C_i) \times 10 = (60/60) \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Общият брой точки, получени от участника „Каро трейдинг“ ООД, гр. София от подпоказатели 1, 2 и 3 е 65 точки.

$$\text{Финансовото предложение ОЦ 2} = (C_{\min} / C_i) \times 20 = (112\,963,84 / (138\,235,68)) \times 20 = \underline{16,34\text{т.}}$$

$$\text{КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА (КО)} = (\text{ОЦ 1}) + (\text{ОЦ 2}) = 55 \text{ т.} + 16,34 \text{ т.} = \underline{81,34\text{т.}}$$

Комисията предлага следното класиране на участниците:

ПЪРВО МЯСТО - „Строител Криводол“ ЕООД, гр. Криводол – 96,50 точки

ВТОРО МЯСТО - „Пътиженеринг - М“ АД – гр. Монтана - 85 точки

ТРЕТО МЯСТО - „Каро трейдинг“ ООД - гр. София – 81,34 точки

С оглед на гореизложеното комисията предлага на Възложителя:
Да сключи договор с класирания на първо място участник „СТРОИТЕЛ - КРИВОДОЛ” ЕООД с предмет: „Ремонт и изграждане на обекти, включени в разпределението на средствата за капиталови разходи в община Георги Дамяново през 2016 г.”

Комисията приключи работа на 28.04.2016 г. в 15.00 ч. На основание чл. 101г., ал.4 от ЗОП комисията състави настоящия протокол, който в един и същи ден да бъде изпратен на всички участници и публикуван в Профила на купувача. Писмата да се изпратят на участниците по пощата с обратна разписка.

Настоящият протокол, съставен и подписан в един екземпляр, е предаден на Възложителя на 28.04.2016 г. за утвърждаване съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Членове:

- 1
/Павлина Алексова/
- 2
/Пламен Илиев/
- 3
/Надя Ст. - Дамянова/